

Судья Беляева Э.А. Дело № 22-1411
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Воронеж «20» июля 2016 года

Воронежский областной суд в составе:

председательствующего судьи Новосельцева А.Н.,

с участием прокурора Воронежского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Горьковых В.Н.,

представителей заявителя Прусакова В.В., адвокатов Стуковой В.Н. и Богдановой Н.А.,

при секретаре Деменковой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционное представление Воронежского транспортного прокурора на постановление Центрального районного суда г. Воронежа от 24 мая 2016 года, которым жалоба адвоката Стуковой В.Н. в защиту Прусакова В.В. удовлетворена, постановление Воронежского транспортного прокурора от 11.05.2016 об отмене постановления следователя СО при Юго-Восточном ЛУВДТ УТ МВД России по ЦФО о прекращении уголовного дела № 23/200 от 03.10.2011 года, возбужденного в отношении Прусакова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 146 УК РФ, и возвращении уголовного дела для производства предварительного следствия, признано незаконным, с указанием об устранении допущенных нарушений.

Доложив содержание судебного решения и апелляционного представления, заслушав прокурора, поддержавшего доводы апелляционного представления, мнение представителя заявителя, полагавшего постановление районного суда оставить без изменения, как вынесенного законно и обоснованно, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л:

Адвокат Стукова В.Н., в интересах Прусакова В.В., обратилась в Центральный районный суд г. Воронежа с жалобой, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления Воронежского транспортного прокурора от 11.05.2016 об отмене постановления следователя СО при Юго-Восточном ЛУВДТ УТ МВД России по ЦФО о прекращении уголовного дела № 23/200 от 03.10.2011 года, возбужденного в отношении Прусакова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 146 УК РФ.

Постановлением Центрального районного суда г. Воронежа от 24.05.2016 года жалоба адвоката удовлетворена, постановление прокурора признано незаконным.

В апелляционном представлении Воронежский транспортный прокурор ставит вопрос об отмене постановления суда, считая его незаконным и вынесенным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Полагает, что на момент рассмотрения жалобы каких-либо нарушений конституционных прав Прусакова В.В. не допущено, поскольку предварительное следствие по уголовному делу на основании обжалуемого постановления прокурора не возобновлялось. В нарушение требований уголовно-процессуального закона, жалоба заявителя рассмотрена Центральным районным судом г. Воронежа в нарушение требований о подсудности, поскольку по общему правилу, предусмотренному УПК РФ, рассмотрение жалобы подсудно Рамонскому районному суду Воронежской области, то есть по месту совершения преступления, которое определено по данному уголовному делу. Возможность рассмотрения жалобы по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело, возможно лишь в тех случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения преступного деяния. Полагает, что в нарушение требований закона, суд необоснованно не известил о дне судебного заседания потерпевших по уголовному делу.

В возражениях на апелляционное представление адвокат просит отказать в удовлетворении апелляционного представления, постановление суда оставить без изменения как законное и обоснованное.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В этой связи, постановление прокурора об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела, его направлении для производства предварительного следствия, является предметом рассмотрения в порядке, предусмотренном [статьей 125 УПК РФ](#), как способное причинить ущерб конституционным правам гражданина.

При рассмотрении жалобы адвоката, суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств жалобы.

Так, из содержания постановления следователя СО Юго-Восточного ЛУ МВД России на транспорте от 03.10.2011 года о прекращении уголовного дела в отношении Прусакова В.В. за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 с.1 [ст. 24 УПК РФ](#) усматривается, что Прусаков В.В. обвинялся в совершении в период с 26.01.2011 по 04.02.2011 преступления, предусмотренного ч.2 [ст. 146 УК РФ](#).

Воронежским транспортным прокурором постановление следователя от 03.10.2011 отменено ввиду неполноты проведенного расследования и преждевременности принятого решения 11 мая 2016 года.

С учетом данного обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно указал, что при истекшем сроке давности уголовного преследования, отмена по собственной инициативе постановления о прекращении уголовного дела в отношении Прусакова В.В. нарушает требования ч.3 [ст. 214 УПК РФ](#), согласно которым возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу возможно только в связи с вновь открывшимися и новыми обстоятельствами, но лишь в том случае, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности обжалуемого постановления прокурора, обоснованно обязав его устранить допущенные нарушения закона.

Оснований не согласиться с выводами районного суда у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопреки доводам апелляционного представления правила подсудности при рассмотрении жалобы не нарушены, поскольку жалоба рассмотрена судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело, что полностью соответствует требованиям ч.1 [ст. 125 УПК РФ](#) и п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года № 1 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 года № 23).

Довод апелляционного представления о незаконности рассмотрения жалобы в порядке [ст. 125 УПК РФ](#) в отсутствие потерпевшего, суд находит несостоятельным. Так из протокола судебного заседания следует, что никто из участников процесса не настаивал на участии потерпевшего в судебном заседании, ходатайств об этом не заявлял. Вынесенное по итогам рассмотрения жалобы постановление суда не нарушает права потерпевшего и не затрудняет ему доступ к правосудию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

Постановление Центрального районного суда г.Воронежа от 24 мая 2016 года о признании незаконным постановления Воронежского транспортного прокурора от 11.05.2016 об отмене постановления следователя СО при Юго-Восточном ЛУВДТ УТ МВД России по ЦФО о прекращении уголовного дела № 23/200 от 03.10.2011 года, возбужденного в отношении Прусакова В.В. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 [ст. 146 УК РФ](#), и

возвращении уголовного дела для производства предварительного следствия, и указании прокурору устранить допущенные нарушения оставить без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

Судья:Беляева Э.А